

ÚTMUTATÓ
AZ ORSZÁGOS TUDOMÁNYOS
DIÁKKÖRI KONFERENCIA
KÖZGAZDASÁGTUDOMÁNYI
SZEKCIÓJÁHOZ
BEADOTT DOLGOZATOK
ELKÉSZÍTÉSÉHEZ

2019

Tartalomjegyzék

1. ÁLTALÁNOS ELŐÍRÁSOK	1
2. AZ OTDK-DOLGOZAT FORMAI KÖVETELMÉNYEI	2
2.1. A KÜLSŐ ÉS A BELSŐ BORÍTÓ	2
2.2. A DOLGOZAT FELÉPÍTÉSE	2
2.3. HELYESÍRÁS	4
2.4. SZÖVEGKÖZI HIVATKOZÁSOK	4
2.5. SZÓ SZERINTI IDÉZÉS	8
2.6. AZ INTERNETES FORRÁSOK HASZNÁLATA	9
2.7. TÁBLÁZATOK, ÁBRÁK	10
2.8. AZ IRODALOMJEGYZÉK	12
2.8.1. <i>Az irodalomjegyzék-tételek megadásának főbb esetei</i>	<i>13</i>
2.8.2. <i>Példa az Irodalomjegyzék összeállítására</i>	<i>18</i>
IRODALOMJEGYZÉK	19
MELLÉKLETEK	I
1. MELLÉKLET: MINTA	II

1. ÁLTALÁNOS ELŐÍRÁSOK

Az OTDK-dolgozat terjedelme a formai követelményeket figyelembe véve maximum 80 oldal lehet, ami a Bevezetés első oldalától az Összefoglalás utolsó oldaláig értendő, az Irodalomjegyzék e terjedelemben már nem tartozik bele. Azok a pályamunkák, amelyek hosszabbak a meghatározott maximum terjedelemtől, automatikusan kizárásra kerülnek. A 80 oldalt meghaladó, de a dolgozatnak nem törzsszövegét képező egyéb anyagok (képek, táblázatok, ábrák, stb.) egy külön dokumentumban, mellékletként nyújthatók be (tetszőleges terjedelemben és tartalommal).

A dolgozatot a tudományos munkákkal szemben elvárt követelményeknek megfelelően kell elkészíteni.

A „Felhívás a XXXIV. Országos Tudományos Diákköri Konferencia Közgazdaságtudományi Szekciójában való részvételre” című dokumentum és [1. számú mellékletének](#) előírásai kötelezőek, minden más, ezen útmutatóban szereplő rész csak ajánlásként került megfogalmazásra. Jelen útmutató segítséget nyújthat abban, hogy mind a tipográfiai, mind a tudományos munkákkal elvárt követelmények tekintetében magas színvonalú dolgozat kerülhessen leadásra.

Ezen útmutató beállításai és tördelése megfelelnek a leírt formázási előírásoknak.

2. AZ OTDK-DOLGOZAT FORMAI KÖVETELMÉNYEI

Az OTDK-dolgozatot számítógépen, szövegszerkesztő alkalmazásával kell elkészíteni, Times New Roman betűtípussal, 12-es betűnagysággal, 1,5-es sorközzel írva, sorkizárt igazítással. A szép külalakhoz az automatikus elválasztást is célszerű használni (az elválasztási zóna értéke 0,25).

2.1. A KÜLSŐ ÉS A BELSŐ BORÍTÓ

A külső és a belső borító tördelése és adattartalma megtekinthető az [OTDK honlapján](#) található külső, illetve belső borító sablonban.

2.2. A DOLGOZAT FELÉPÍTÉSE

A belső borítót a **Tartalomjegyzék, Táblázat- és ábrajegyzék** követi (utóbbi kellő számú táblázat, illetve ábra hiányában mellőzhető), a felsorolt lapok oldalszámozása nélkül (tehát a Tartalomjegyzék, Táblázat- és ábrajegyzék tételeihez hozzá kell rendelni az oldalszámokat, de a lapot nem kell számozni). A szövegrész a következő oldalon (a tartalom első oldala) kezdődik, 1. oldalszámmal, azonban ezen az oldalon – a tipográfiai előírásoknak megfelelően – nem jelenítjük meg az oldalszámot, a valós oldalszámozás tehát a következő oldalon kezdődik 2-es oldalszámmal. Az oldalszám a lap aljára, a jobb sarokba kerül. A margó minden oldalon 2,5-2,5 cm + a kötéshez 0,6 cm (utóbbi elhagyható).

A dolgozatot **decimális rendszerben** kell tagolni (lehetőség szerint legfeljebb négy szinten), a tartalomjegyzékben rögzítetteknek megfelelően. Az egyes szintek további bontásának csak akkor van értelme, ha a bontás eredményeként az alsóbb szinten legalább két alfejezet keletkezik. Pl. Az 1.1. alfejezet alatt csak akkor van értelme az 1.1.1. alfejezetnek, ha létezik az 1.1.2. (stb.) alfejezet is. Az egyes fejezetcímeket félkövéren szedett 12-es méretű NAGYBETŰVEL középre rendezve javasolt írni, az alfejezetek címeit pedig balra rendezve, az alábbi példa szerint. Az útmutató alapján készített mintaállomány letölthető a szervezők honlapjáról. Ennek stílusait, beállításait alkalmazva könnyen az előírásoknak megfelelő dolgozatformátumot alakíthatunk ki saját munkánkon. Példa a decimális tagolásra:

1. A KÖZGAZDÁSZ

1.1. A KÖZGAZDÁSZ RUHÁJA (KISKAPITÁLIS BETŰTÍPUS)

1.1.1. A közgazdász alkalmi viselete

1.1.1.1. *Az öltöny*

1.1.1.2. *A nyakkendő ...*

1.2. A KÖZGAZDÁSZ FIZETÉSE

1.2.1. 30 éves kor alatt

1.2.1.1. *30 éves kor alatt család nélkül*

1.2.1.2. *30 éves kor alatt családosan*

1.2.2. 30-40 éves korig ...

A fejezet- és alfejezetcímek után következő tartalom első bekezdésénél nincs behúzás, a második bekezdéstől az első sor (bal oldali) behúzása 1 cm.

A dolgozathoz **Mellékletek** csatolhatók, amelyeket az Irodalomjegyzék után, római számokkal jelölt oldalszámozással ellátva célszerű elhelyezni. A Mellékletekben táblázatok, ábrák, egyéb olyan dokumentumok szerepeltetése célszerű, amelyek a dolgozat mondani-valójának illusztrálására szolgálnak, de nem képezik a dolgozat érdemi részét, vagy szövegközi elhelyezésük túlságosan széttördelné a főszöveget (pl. többoldalas táblázat vagy ábrasorozat).

A dolgozat tartalmazza a tudományos munkáktól elvárt, alábbi három pontot lefedő, kötelező elemeket:

- a) a dolgozat elején (a bevezetőt követően) tartalmazza a szerző által megválaszolandó tudományos kutatási kérdést;
- b) explicit formában megadja kutatási modelljét és/vagy módszertanát;
- c) a dolgozat végén megválaszolja a feltett tudományos kérdést; tézis-szerűen összefoglalja a dolgozat tudományos szempontból új, vagy újszerű eredményeit.

Összefoglalva a dolgozat felépítése:

Külső borító	<i>nincs oldalszám</i>
Belső borító	<i>nincs oldalszám</i>
Tartalomjegyzék	<i>nincs oldalszám</i>
Táblázat- és ábrajegyzék	<i>nincs oldalszám</i>
Bevezetés	<i>1. oldal (az oldalszám ezen az első oldalon még nem látszik)</i>
....	
Főszöveg (szakirodalom, kutatási módszertan, eredmények, értékelésük stb.)	
....	
Összefoglalás	<i>xx. oldal (xx ≤ 80 oldal)</i>
Irodalomjegyzék	<i>az utolsó számozott oldal</i>
Mellékletek (I, II, stb.)	<i>római számokkal I.-től</i>

2.3. HELYESÍRÁS

A helyesírás, a stílus és a fenti formai követelmények a bírálókat szempontjai között szerepelnek. A helyesírást illetően az MTA által kiadott, legújabb „A magyar helyesírás szabályai” című kiadvány (12. kiadás) az irányadó.

Különösen ügyeljünk az alábbiakra. A *szövegközi kiemeléseket dőlt kisbetűvel* jelöljük. A *lábjegyzetszám* minden esetben, mondat közben az esetleges írásjelek, vesszők, pontosvesszők után következik.¹ Ezek hiányában természetesen a lábjegyzetelt szóhoz tapad. Hasonlóképpen a *százalékjel*, *fokjel* mindig a számhoz tapadnak. Ellenben a többi mértékegység (g, kg, m, km, l) és a szám közé szóközt kell írni. Ügyeljünk a *kiskötőjel* (-) és a *nagykötőjel* (–) eltérő használatára! Utóbbit (Alt+0150) használjuk számmal jelzett tól–ig kapcsolatok (pl. 1700–1750), népnevek (pl. osztrák–magyar, égtáji irányok (észak–dél), útvonal irányok (Várkerület–Széchenyi tér útvonalon), szerzőpárosok (Ábel–Polivka) esetén, szóköz nélkül mindig a kapcsolt szavakhoz tapadva, viszont a közbevetett mondat – például így – esetében természetesen szóközzel használatosak.

2.4. SZÖVEGKÖZI HIVATKOZÁSOK

A szövegközi hivatkozások célja a szakirodalomból nyert, a dolgozat gondolatmenetében bizonyító erejű, lényegi információk forrásmegjelölése, amelyek a szerző logikai okfejtéseit, illetve szakirodalmi tájékozottságát, a témába illő előzetes kutatási eredmények ismeretét hivatottak bizonyítani. Korrekt hivatkozások hiányában a dolgozat nem elfogadható!

¹ Így.

A köztudatban, illetve tudományos köztudatban lévő sokszorosan bizonyított, vagy idézett tényeket, megállapításokat természetesen nem kell hivatkozással megtámogatni. Így pl. nem hivatkozunk le, hogy „Magyarország népessége fogyó tendenciát mutat”, hiszen ez ma már köztudott tény. Azt viszont meg kellene hivatkozni, ha az újabb adatok, eredmények alapján kiderülne, hogy a népesség gyarapodásnak indult.

A hivatkozások módjának elsajátítására azonban általános érvényű ajánlások nehezen adhatók, a tudományos igényű írás fortélyai – stílusa! – szakirodalom olvasásával (nem tankönyvek, hanem szakfolyóiratok és szakkönyvek!) tanulhatók meg!

Alapvetően két hivatkozási módszer létezik, de ezek keveredhetnek. Elterjedtebb a **szövegközi zárójeles, szerző-évszám formula**, amelynek több típusa terjedt el (APA, Harvard, stb., illetve bizonyos típusok csak a szerző vezetéknevét alkalmazzák: MLA, Chicago stb.); itt a dolgozat végi Irodalomjegyzék megfelelő tételére a szerző, szerzőpáros, vagy két-tőnél több szerző esetén a vezető szerző, esetleg szerkesztő, illetve a kiadási hely megjelölésével utalunk, azaz hivatkozunk. A szerző családneve és az évszám mellett opcionálisan szerepelhet – de a dolgozatban egységes legyen! – a szerző(k) keresztnévének, keresztnéveinek kezdő nagybetűje. Az Irodalomjegyzékben viszont minden esetben ki kell írni a szerző(k) keresztnévének kezdő nagybetűjét, sőt, ritkán, pl. egyes folyóiratok a teljes keresztnévet is kiírják.

Egy szerző esetén: (Kovács, 1975) vagy (Kovács J., 1975), két szerző esetén (Ábel–Polivka, 1998), három vagy több szerző esetén (Kornai et al., 2004). (A különböző folyóiratokban, monográfiákban, könyvekben az írásjelek használatára – pont, vagy vessző, a szerzőpárosok elválasztásánál nagyköötőjel vagy „és” szócska – számtalan példa előfordul, lényeg a dolgozat egységessége ebből a szempontból is.) A szövegközi hivatkozás még korrektebb, ha oldalszámra is történik utalás, függetlenül attól, hogy az idézet szó szerinti-e vagy sem. Pl.: (Kovács, 1975: 62.) vagy (Kovács, 1975, 60–61.) vagy (Kovács, 1975, p. 64.). Ha az évszám, pl. a kiadó gondatlanságából fakadóan nem ismert, akkor az évszám helyett az é.n. („év nélkül”) rövidítés használatos, azaz évszám nem ismert, nincs, vagy az s.a., azaz „sine anno”.

A kis „p” jelentése latinul pagina (angolul page). A tól–ig oldalszám esetén értelem szerűen „pp.”-t írunk, azaz page-to-page. Ritka, de a magyar megfelelő is használható, de a magyar nyelvnek megfelelően az „o.” betű az oldalszám után következik és nem duplázzuk (pl. 43. o. vagy 45–87. o.).

A szövegközi hivatkozások elhelyezési módja a szövegben többféle lehet. A szövegközi hivatkozásokat – főképpen, ha egy-egy megállapítást több szakirodalmi tétel támaszt

alá – lehet a bekezdések végére, ám a záró írásjel elé tenni, figyelembe véve a megjelenési évet, illetve az abc-rendet (Machlup, 1934; Dabrowski, 1994; Rácz, 2003). A korrekt módon nagyobb pontosságra törekvő hivatkozások esetén ajánlott a mondatok végére, sőt mondatok közben (Barabás, 2003) tett hivatkozás is (Györffy, 2009). Bár ez az olvashatóság rovására mehet. Amennyiben a hivatkozások száma nem halad meg egy kritikus mértéket – pl. szinte mondatról mondatra hivatkozások találhatók – javasoljuk a minél nagyobb precizitásra törekvést, a hivatkozások adott gondolatok után szervezését, függetlenül a bekezdések végétől.

A mondatközi hivatkozásoknak másik formája, amikor a szerzőt nevét belefoglaljuk a mondatba: „Weber (1982) szerint stb.” Ekkor tehát a szerző, szerzők neve kikerül a zárójelből.

Ha egy olvasott szerzőnél olyan hivatkozott munkát találunk, amelynek közlése számunkra hasznos, ám az eredeti dokumentumot nem tudjuk fellelni (pl. rég megjelent külföldi munkáról van szó) a következő példa ad iránymutatást: (Yaari, 1965, idézi Marchiori, 2011). A hivatkozások lényege, hogy a tudományos értékű igazolások visszakövethetők legyenek. A szabályok betartásával elérhető, hogy a már feltárt tudományos eredményeket ne kelljen újra és újra igazolni, ezek hivatkozási alapként szolgálhassanak. Kiemelten fontos, hogy mindig arra a munkára kell hivatkozni, amelyet olvastunk, nem elfogadott, hogy a fenti példa esetén Marchiori tanulmányának elolvasása után közvetlenül (Yaari, 1965)-re hivatkozzunk! Utóbbi hivatkozásnak megfelelő szakirodalmi tétel tehát nem szerepelhet az Irodalomjegyzékben, azt az olvasó az idéző mű irodalomjegyzékében találhatja meg.

Az OTDK-dolgozatok esetében a Harvard-formula (szerző-évszám) használata kötelező (szövegközben a szerző keresztnevének megjelölése nélkül, az Irodalomjegyzékben a szerző keresztnevének első nagybetűjét megadva), a közgazdasági tudományterületen ez a legelterjedtebb, legelfogadottabb módszer!

A másik hivatkozási mód a **lábjegyzetelés**, amelyet ennek sajátosságai miatt főképp a bölcsészettudományok, a történettudományi és kapcsolódó tárgyú tudományos írások használnak. Ennek segítségével ugyanis a szöveg olvashatóságának rontása nélkül sokkal több hivatkozás helyezhető el, ami a műfaji-szakmai sajátosságok miatt e munkáknál indokolt, hiszen pl. a történelem egyes eseményeinek rekonstruálása számtalan forrás használatát követelheti meg. Ezért a lábjegyzetes hivatkozási rendszert elsősorban akkor érdemes/indokolt használni, ha ezek a körülmények fennállnak. (A végjegyzetek alkalmazását csak sajátos műfaji sajátosságok indokolhatják, ezek használatát különösen kerüljük!)

A lábjegyzetelés alapesete, amikor az első előfordulásnál a bibliográfiai tétel minden adatát megadjuk. Értelemszerűen, mivel ennek a módszernek a célja a nagyobb pontosság, a pontos oldalszámra hivatkozunk.² A további említésekkor, azaz hivatkozásokkor a szerző-évszám (Harvard-)formula használható.³ Az itt ismertetett eljárás általában olyan szakfolyóiratok esetében használatos, ahol hiányzik a tanulmányok végéről az irodalomjegyzék – hiszen a lábjegyzetekben, az első említéskor mindent pontosan megadnak. Az OTDK-dolgozatok esetében viszont az Irodalomjegyzék nem maradhat el, így az első hivatkozások is a szerző-évszám (Harvard-)formulát követhetik! Kiemelve, hogy a lábjegyzetek alkalmazása csak különleges esetekben javasolható, a hivatkozások kapcsán a szerző-évszám (Harvard-)formula használatát ajánljuk.

Azon források, forrásmunkák esetében, ahol eredendően ismeretlen a szerzők kiléte, és bizonyos esetekben nem értelmezhető a kiadó, a megjelenési hely vagy akár a megjelenési év sem (szakmai szervezetek által jegyzett anyagok, tervdokumentációk, törvények, jogszabályok stb.) a lábjegyzetelést vagy a „beleszövegezést” célszerű alkalmazni függetlenül attól, hogy alapesetben a szerző-évszám (Harvard-)formulát használjuk. Megjelölés nélküli szerzői kollektívák vagy cégek által készített (terv)dokumentumok esetében a dokumentum címét beleszövegezzük a főszövegbe: „A Nyugat-dunántúli Regionális Munkaügyi Központ Negyedéves munkaerő-gazdálkodási felmérése szerint Vas megyében nőtt a munkanélküliség 2007 őszén” „A KSH 1990-es népszámlálási adatai szerint”. Vagy lábjegyzeteléssel hivatkozunk meg a dokumentumot. Utóbbi használata esetén az oldalszámot is megadhatjuk.⁴ Általában tehát *kerüljük a szerző-évszám (Harvard-)formulát*: (ilyet ne: Urbánias Kft. 2000)!

Viszont ha a dokumentumot egy általánosan elismert szakmai szervezet készítette, a szervezet mozaikszavát és a megjelenés évét felhasználva használható a szerző-évszám (Harvard-)formula, ez a hivatkozás tehát jó: (KSH, 1994; OECD, 2011). Némileg tehát rugalmasan járhatunk el ez utóbbi esetben. (Vö. az Irodalomjegyzék tagolásáról írtakat a 2.8. alfejezet végén!)

² Pl.: Szirmai V. 1988: „Csinált” városok. Magvető Kiadó, Budapest p. 75.

³ Pl.: Szirmai V. 1988, p. 124. vagy Szirmai 1988. i.m. p. 124. (i.m.=idézett mű)

⁴ Pl.: Veszprém Megye Gazdaságfejlesztési Programja, Veszprém Megyei Önkormányzat, Veszprém, 2001. 15.

Törvények esetében ugyanígy beleszövegezhajjuk azokat, vagy lábjegyzetbe kerülhet a törvény pontos címe, pl.: „A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 1§-ban olvashatunk a törvény céljáról”.⁵

Ha a hivatkozott információt szakember(ek), pl. egy interjú során megkérdezett személy(ek) közlése alapján állítjuk, lábjegyzetes formában tesszük meg a hivatkozást.⁶

2.5. SZÓ SZERINTI IDÉZÉS

A szó szerinti idézeteket a fentieknek megfelelően szintén hivatkozhatjuk mindkét módszerrel. A szó szerinti idézetet idézőjelbe kell tenni, az idézet végén pontos forrásmegjelöléssel, azaz oldalszám-megjelöléssel is, az alábbi példa szerint.

„[...] a tudósnak arra kell törekednie, hogy megértse a világot, és a jelenségek szélesebb körére pontosabb szabályokat állapítson meg. Ez a kötelezettségvállalás viszont arra sarkallja, hogy egyedül vagy kollégáival együttműködve, a természet valamely területét empirikus részletességgel, alaposan megvizsgálja. S ha e vizsgálat során szembeötlő rendezetlenséget talál, akkor ennek arra kell ösztönöznie őt, hogy újra tökéletesítse megfigyelési módszereit, vagy még pontosabban kifejtse elméleteit.”

(Kuhn 2000. p. 53.)

Ugyanez lehetséges a szövegbe ágyazottan is, ám ekkor javasolt a dőlt betűs kiemelés: „[...] a tudósnak arra kell törekednie, hogy megértse a világot, és a jelenségek szélesebb körére pontosabb szabályokat állapítson meg. Ez a kötelezettségvállalás viszont arra sarkallja, hogy egyedül vagy kollégáival együttműködve, a természet valamely területét empirikus részletességgel, alaposan megvizsgálja. S ha e vizsgálat során szembeötlő rendezetlenséget talál, akkor ennek arra kell ösztönöznie őt, hogy újra tökéletesítse megfigyelési módszereit, vagy még pontosabban kifejtse elméleteit.” (Kuhn 2000. p. 53.) A hivatkozás feloldása ugyanúgy történik, mint más esetben, az Irodalomjegyzékben. Irodalmi, történelmi személyiségektől vett idézetek, különösen mottók esetén, a pontos hivatkozások mellőzhetők, hiszen ezeknél nem mindig ismert a pontos megjelenési hely, ha egyáltalán megjelent valahol:

⁵ 1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról. 1§

⁶ Pl.: Kovács Kázmér szíves szóbeli közlése nyomán.

„Mindent megfontoltam, mindent meggondoltam.”

Ferenc József

Azonban az OTDK-dolgozatban a gyakori szó szerinti idézeteket kerülni kell – csak műfaji, témabeli sajátosságok esetében indokolható számos idézet – hiszen a szerzőnek elsősorban saját gondolatairól, saját vizsgálati eredményeiről kell számot adnia, nem „olvasónapló” írása a cél!

2.6. AZ INTERNETES FORRÁSOK HASZNÁLATA

Az internet használata ma már széles körben elterjedt, a hatalmas és többnyire szabadon terjedő információk használata azonban körültekintést, forráskritikát igényel, ez különösen igaz a tudományos igényű dolgozatok, így az OTDK-dolgozatok esetében.

A tudományos életnek nem véletlenül alakultak ki a publikációs fórumai, a szakfolyóiratok. Ezek a színhelyei az új tudományos eredmények közlésének, megvitatásának. A dolgozatok többnyire előzetes lektorálás után jelennek meg, pontos bibliográfiai adatokkal és hivatkozásokkal.

Ezek a körülmények általában nem állnak fenn az interneten olvasható anyagokkal kapcsolatban, hiszen az internet szabad utat ad mindenkinek hogy véleményét, gondolatait terjeszthesse. Sok anyag, közlés esetében nem is ellenőrizhető le az elsődleges információforrás. Ezért csak azon internetes anyagok használata ajánlott, amelynek legalább szerzője, címe van. Nem árt az sem, ha ezek biztos forrásokból (tudományos szervezetek, szakintézmények, hivatalok, folyóiratok, napilapok stb.) származnak.

Az Irodalomjegyzékben tehát a lehető legtöbb adatot meg kell adni (szerző, cím stb.), az internetes cím esetében törekedjünk a teljes elérhetőség (link) megadására. A linket azonban ne hiperhivatkozásként (késsel, aláhúzottan), hanem egyszerű szöveggént illesszük be!

Tehát ha egy weboldalon fellelt cikknek létezik – nem fantázianevű – szerzője, megjelenési ideje, címe, akkor ezeket ugyanúgy meg kell adni az Irodalomjegyzékben, mint offline anyagoknál, csak a teljes linket is hozzáfűzzük. Léteznek online folyóiratok, napilapok, stb. (pl. Economics E-Journal, economist.com, index.hu, hvg.hu) is, ezeket az Irodalomjegyzékben teljes folyóiratként is megadhatjuk, természetesen a teljes link hozzáfűzésével. A korrekt hivatkozás esetén szerepel a letöltés dátuma is, bár ez mit sem segít akkor, ha a hivatkozott anyagot időközben eltávolították az internetről. Ez az eshetőség az internetes anyagok egyik nagy kritikáját jelenti.

Természetesen nagyon sok számszaki adat, aktuális információ az interneten lelhető csak fel, ilyenkor az Irodalomjegyzékben a forrásul használt intézményeket, illetve azok honlapjait kell feltüntetni.

Sok tudományos szakfolyóirat is megtalálható a neten, saját honlapokon, folyóirat adatbázisokban. Ezeknél, ha nyomdahú megjelenéssel szerepelnek, az Irodalomjegyzékben a bibliográfiai adatokat a szokványos módon kell feltüntetni, majd a könnyebb fellelhetőség végett az ún. DOI (digital object identifier) kódját, ennek hiányában pedig az internetes hivatkozást kell megadni. Bizonyos esetekben, pl. ha a folyóiratcikk még csak az interneten jelent meg (online first vagy megjelenés alatt), szintén az ún. DOI kódját kell szerepeltetni. Lásd az Irodalomjegyzék példáinál (Ballet et al. 2011).

2.7. TÁBLÁZATOK, ÁBRÁK

A **táblázatok** a statisztikai előírások szerint készíthetők. A táblázat tartalmi része 10-12-es betűmérettel készíthető, sortávolság nélkül, a cellákban függőlegesen középre helyezve a szöveget. Az oszlop címei (fejléc) általában középre rendezettek, a sorok címei (oldalléc) balra rendezettek, míg a táblázatban szereplő tartalom vízszintesen jobbra igazítottak, ám úgy hogy jobbról behúzással, illetve decimális tabulálással (jobbról behúzva, tizedesveszszőhöz igazítva) nagyjából az oszlop közepére orientáljuk őket. Cellákban lévő szöveg esetén a középre zárás vagy a sorkizárás (elválasztással) javasolt. A táblázatban pontosan fel kell tüntetni a mértékegységet. A fejlécet félkövér, az oldallécet dőlt és/vagy félkövér betűvel ajánlatos írni.

A táblázat számozása a cím előtt szerepel, a táblázat szót követő kettőspont után következik a táblázat címe a táblázat felett, félkövér betűvel, középen, 12-es betűmérettel. A táblázatot vízszintesen a lap közepére kell igazítani.

A **forrásmegjelölést** alapvetően szerző-évszám (Harvard-)formulával tesszük meg, vagy pl.: saját kérdőíves adatok, KSH 1990-es Népszámlálás alapján saját számítás stb.) a táblázat alatt, annak bal széléhez rendezve szerepeltetjük. A forrásmegjelölésekor a lábjegyzetelés nem használható!

A táblázatokra a szövegben a szövegekői hivatkozások analógiájára utalást kell tenni, például a vonatkozó mondat, vagy bekezdés végére illesztve, dőlt betűvel kiemelve (*1. táblázat*). Vagy beszövegezve a mondatba: „Az *1. táblázat* alapján megállapítható, hogy...” Kerüljük tehát az „alábbi táblázatban”, ugyanígy „a fenti ábrán” stb. megfogalmazásokat. Vegyük észre, hogy a fenti módon némileg szabadabban helyezhetjük el az illusztrációkat, illetve

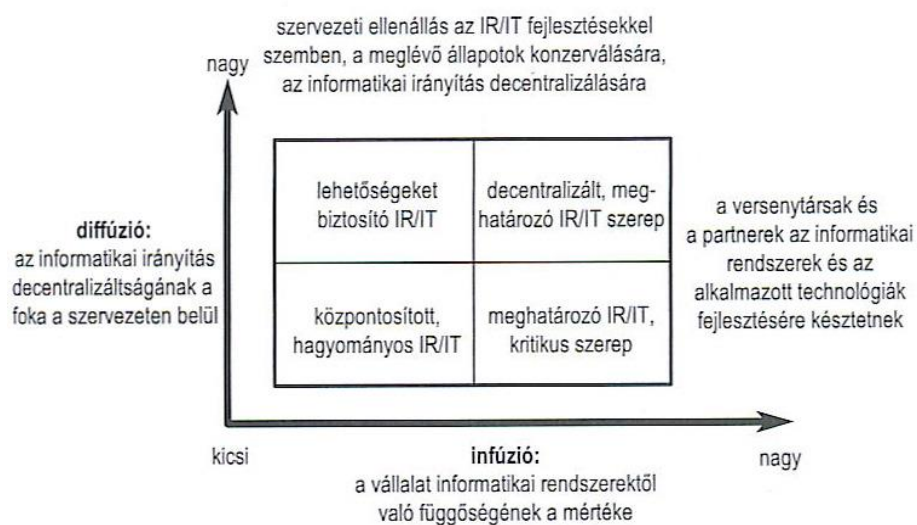
tagolhatjuk a szöveget, általános szabály ugyanakkor, hogy a táblázat/ábra az utalás után következzen, ettől csak számos illusztráció torlódása esetén térhetünk el.

1. táblázat: Fajlagos mutatók a kutatóintézetek és más kutatóhelyek szektorban, 2006

	Teljes munkaidőre átszámított létszám		Kandidátus, PhD	K+F ráfordítás	Egy foglalkoztatóra jutó K+F ráfordítás	Egy kutatóra jutó K+F ráfordítás
	összesen	ebből kutató				
	fő					
<i>Kutatóintézetek és a többi kutatóhely, MTA nélkül</i>	3960	2291	833	26 957	6,8	11,8
<i>MTA</i>	4209	2935	1288	33 416	7,9	11,4
<i>Összesen</i>	8169	5226	2121	60 373	7,4	11,6

Forrás: KSH (2006) alapján Mosoniné–Szunyogh (2008) p. 73.

Az ábrák (grafikon, térkép stb.) címe a sorszámmal együtt az ábrák alján szerepel, középre rendezve, egyébként a táblázatok címformázásához hasonlóan (1. ábra). Ugyanígy, a forrásmegjelölésénél a táblázatoknál említett módokon járhatunk el. Ha egy szerző modelljét mi szerkesztjük meg számítógépen (pl. Porter öt versenyerő modelljét mi rajzoljuk be a dolgozatba), attól az a forrásmegjelölésben még nem minősül saját szerkesztésnek, csak ha módosítunk rajta. (Ez esetben pl. a korrekt hivatkozás „Vezetéknév, (évszám) alapján kismértékben módosítva” lehet.)



1. ábra: Az IR/IT menedzsmenőkörnyezete

Forrás: Raffai (2006) p. 115.

A forráshivatkozás előtt opcionális lehetőség a jelmagyarázat elhelyezése, ha az ábrán a különféle jeleket betűk vagy számok jelzik. A grafikonok ábrázolása koordináta-rendszerben, pontosan szükséges. Magyar nyelvű dolgozatban a táblázataink/ábráink feliratai is legyenek magyar nyelvűek.

Táblázatok és ábrák mellett természetesen fényképek is elhelyezhetők a dolgozatban. Nagyobb mennyiségben azonban célszerű ezeket a mellékletbe tenni, ha csak nincs lényeges magyarázó tartalmuk, illetve módszertani szerepük a szöveg szempontjából. A formai előírásokat illetően ezekkel az ábráknak megfelelően járunk el, s használhatjuk az *1. kép*, *2. kép* stb. megjelöléseket.

2.8. AZ IRODALOMJEGYZÉK

Az **Irodalomjegyzék** a dolgozat végére kerül, a szerzők szoros abc szerinti felsorolásával. Célja, hogy a szövegek közötti hivatkozásokat feloldjuk, hivatkozásaink pontos adatai az olvasók részére könnyen beazonosíthatóak legyenek. Szerző-évszámos (Harvard) hivatkozási formula esetében ezért kezdődnek az Irodalomjegyzékben az egyes tételek ugyanígy a szerző(k), majd az évszám szerepeltetésével. Az Irodalomjegyzék tehát nem az ihletadó, hanem a konkrétan felhasznált irodalmak gyűjtőhelye, olyan anyagoké, melyekre a dolgozatban szövegekben hivatkoztunk. Általánosságban elmondható tehát, hogy az Irodalomjegyzékben azon források szerepelnek, melyek szövegek közötti hivatkozásban is megtalálhatóak.

Egy szerző több munkája esetén a sorrendet a megjelenés éve szerint kell megállapítani, a korábbival kezdve. Ha egyszemélyes és szerzőtársas munkái is vannak, akkor először az előbbieket, aztán az utóbbiak következnek, a társszerzők abc-rendje és a megjelenési év figyelembe vételével, értelem szerűen. Azonos év esetén az évszám után következő kisbetűs megkülönböztetés alkalmazandó (pl.: Osborne, 2005a, illetve Osborne, 2005b stb.).

Könyv, szakkönyv, **könyvrészlet/tanulmánykötet** és **szakfolyóirat**, illetve **napi- és hetilapok** esetében más és más formula használandó (lásd alább). Az oldalszámot, ahogy fentebb már előkerült, a „p.” (összoldalszám) vagy „pp.” (oldalszámtól-ig) vagy „o.” (lehetőség a magyar megjelölés is) rövidítéssel adjuk meg, de az is általános, hogy csak az oldalszámok szerepelnek. Előfordul, hogy az Irodalomjegyzékben – a szövegek közötti hivatkozásokban nem! – a vezetékneveket kiskapitális, vagy nagybetűs formában írják, így emelve ki őket. Jelen útmutató a vezetéknevet, keresztnév sorrendet ajánlja, magyar nevek esetén a magyar helyesírásnak megfelelően, a külföldi nevek esetén pedig vesszővel elválasztva, de számos eltérő megjelenítés is ismert.

A szerző(k) tudományos fokozatát vagy címét (pl. dr., akadémikus), munkaköri besorolását (pl. főosztályvezető) nem kell megadni, még akkor sem, ha ezek akár a hivatkozott könyv borítóján is szerepelnek! Az Irodalomjegyzék soraiban a külön sorba átcsúszó szám vagy betű szépséghibáját pl. a betűk sűrítésével lehet eltüntetni. Mint a következő példánál is látható, az Irodalomjegyzék tételeit szimpla sorközzel írhatjuk.

A következő **adatelemek hiánya** esetén magyar nyelvű, illetve idegen nyelvű közleményeknél a következő rövidítéseket kell alkalmazni:

- Megjelenési hely ismeretlen: H.n. (azaz „hely nélkül”, vagy s.l., azaz „sine loco”)
- Kiadó ismeretlen: I.k. (azaz „ismeretlen kiadó”, vagy s.n., azaz „sine nomine”)
- Megjelenési év ismeretlen: É.n. (azaz „év nélkül”, vagy s.a., azaz „sine anno”)

Fenti típusú irodalmi tételek esetén előfordul, hogy a szerző kiléte ismeretlen (viszont van kiadó, megjelenési hely és évszám). Ez szakfolyóiratok esetében szerkesztőségi közlemények, bevezetők esetében fordulhat elő, napi- és hetilapok esetében viszont meglehetősen gyakori. Ez esetben ne használjuk a szerző neve hiányában az „N.N.” vagy az „Anonym” kifejezést (ugyanis ha több ilyen lenne az Irodalomjegyzékben, a szerző-évszám (Harvard-)formula használata nehézkessé válhat). Ilyenkor a gazdadokumentum nevének első, névelő nélküli szava (vagy szavai) jelentik az első adatelemet, ezt kell figyelembe venni a betűrendbe sorolásnál is. (Vö. a szövegközi hivatkozások fejezetében írtakat az eredendően hiányzó szerzőjű forrásdokumentumok esetével.) Például:

Economist (2000): Deadly embrace. *The Economist*, 2000. 03. 30.
<http://www.economist.com/node/298112> (letöltve: 2011. 03. 05.)

2.8.1. Az irodalomjegyzék-tételek megadásának főbb esetei

2.8.1.1. Könyv

Könyvek esetén a sorrend: szerző, évszám, *cím* (utána pont), kiadás száma, kiadó, megjelenés helye, esetleg összoldalszám.

A könyv terjedelmét (oldalszámát), illetve a kiadás számát azért szokás megadni, mert ennek jelentősége van az oldalszám szerinti hivatkozás azonosításában. (Pl. ugyanannak a könyvnek ugyanazzal a szöveggel ugyanabban az évben két kiadása van, de az átszerkesztett második kiadásnak más az oldalszámozása.)

Hetyei J. (szerk.) (2001): *Vezetői döntéstámogató és elektronikus üzleti megoldások Magyarországon*. Computerbooks, Budapest

Illés M. (2008): *Vezetői gazdaságtan*. 2. kiadás, Kossuth Kiadó, Budapest, 468 p.

Kuhn, T. S. (2000): *A tudományos forradalmak szerkezete*. Osiris Kiadó, Budapest, 262 p.
Machlup, F. (1934): *Führer durch die Kriesenpolitik*. Beiträge zur Konjunkturforschung 6. Verlag Julius Springer, Wien, 232 p.

Raffai M. (2006): *Az információ*. Palatia Kiadó, s.l., 416 p.⁷

Szirmai V. (1988): *„Csinált” városok*. Magvető Kiadó, Budapest

Weber, M. (1982): *A protestáns etika és a kapitalizmus szelleme*. Gondolat Kiadó, Budapest

Ez utóbbi a betűk sűrítésével elegánsan egy sorba rendezhető:

Weber, M. (1982): *A protestáns etika és a kapitalizmus szelleme*. Gondolat Kiadó, Budapest

Újra kiadott mű hivatkozása:

Bulla B. – Mendöl T. (1947/1999): *A Kárpát-medence földrajza*. Országos Köznevelési Tanács, Budapest – Reprint: Lucidus Kiadó, Budapest, 420 p.

2.8.1.2. Tanulmánykötet-cikk, könyvfejezet

Tanulmánykötet-cikk, könyvfejezet esetén a sorrend: szerző, évszám, tanulmány-cím, vagy fejezetcím (utána pont), In: tanulmánykötet/könyv szerkesztője, *tanulmánykötet (gazdadokumentum) címe* (utána pont), kiadója, megjelenés helye, a cikk oldalszáma tól–ig.

Györffy D. (2007): A szocialista rendszer öröksége. Egyensúlyzavarok továbbélése és átalakulása. In: Muraközy L. (szerk.): *Fecseg a felszín és hallgat a mély. Tudatok és tudatalattik a gazdaságpolitikában*. Akadémiai Kiadó, Budapest, pp. 129–161.

Modigliani, F. – Bumberg, R. (1954). Post-Keynesian economics. In: Kurihara, K. (ed.): *Demography and Financial Markets*. Rutgers University Press, New Brunswick, pp. 388–436.

Osborne, G. M. (2005a): Personality and the Intergenerational Transmission of Economic Status. In: Bowles, S. – Gintis, H. – Osborne, G. M. (ed.): *Unequal Chances*. Princeton University Press and Russell Sage Foundation, New York, pp. 208–231.

2.8.1.3. Szakfolyóirat

Szakfolyóirat esetén a sorrend a következő: szerző, évszám, cím (utána pont), *folyóirat neve*, évfolyam száma, szám, oldalszám tól–ig.

Ábel I. – Polivka G. (1998): A bankpiaci verseny Magyarországon a kilencvenes évek elején. *Közgazdasági Szemle*, 45. évf. 6. sz., pp. 534–557.

Ballet, J. – Bazin, D. – Dubois, J-L. – Mahieu, F-R. (2011): A note on sustainability economics and cabability approach. *Ecological Economics*, in press DOI: 10.1016/j.ecolecon.2011.05.009

⁷ A felsorolt tételek minták, mint azt az előzőekben többször is kiemeltük a dolgozatban legyünk egységesek, pl. az oldalszám megjelölésénél egységesen használjuk a p. vagy o. rövidítést.

- Dabrowski, M. (1994): The Ukrainian Way to Hyperinflation. *Communist Economies and Economic Transformation*, Vol. 6 Issue 2, pp. 115–137.
- Kornai J. – Maskin E. – Roland G. (2004): A puha költségvetési korlát I. *Közgazdasági Szemle*, 51. évf. 7–8. sz., pp. 608–624.
- Kovács J. (1975): Az életszínvonal-tervezés konzisztenciafeltételei. *Közgazdasági Szemle*, 22. évf. 1. sz., pp. 60–64.
- Marchiori, L. (2011): Demographic Trends and International Capital flows in an integrated world. *Economic Modelling*, Vol. 28 Issue 5, pp. 2100–2120.
- Mosoniné Fried J. – Szunyogh, Zs. (2008): Kutatás és fejlesztés a közszférában. *Közgazdasági Szemle*, 55. évf. 1. sz., pp. 60–79.
- Osborne, G. M. (2005b): How important is your personality? Labor market returns to personality for women in the US and UK. *Journal of Economic Psychology*, Vol. 26 Issue 1, pp. 827–840.
- Rácz K. (2003): Elhúzódó átmenet: A megélhetési stratégiák változása Kálmánházán. *Szociológiai Szemle*, 13. évf. 1. sz., pp. 100–117.

2.8.1.4. Napilapok, hetilapok

Napilapok, hetilapok esetében a bibliográfiai követelmények azonosak a szakfolyóiratokéval. Ha sok sajtóforrást használ fel a szerző, ezeket is ajánlatos külön rendezni az Irodalomjegyzéken belül, egyébként szerepelhet a szakirodalmon belül.

- Bauer T. (2008): Az áfa védelmében. *Népszabadság*, 66. évf. 165/2. sz., p. 12.
- Bonyhádi P. (1992): Add már Uram, a hitelt! *Figyelő*, 36. évf. 17. sz., p. 27.
- Veress J. (1992): Huszonöt kérdés...: Tudjunk a válság súlyosságáról. *Magyar Nemzet*, 55. évf. 288. sz., p. 6.

2.8.1.5. Lexikonok, kézikönyvek

Lexikonok, kézikönyvek esetében, ha azonosítható a szócikk, részlet szerzője, a tanulmánykötetekenél, könyvfejezetekenél megadott módon járunk el. Viszont ha ez nem lehetséges, kétféle út kínálkozik. Vagy az ismeretlen szerző esetén javasoltakat alkalmazzuk, vagy ha ismert, a főszerkesztő(k) nevének felhasználásával képezzük a szerző-évszám (Harvard-)formulát.

- Révai Nagy Lexikona (1924): Repülőgép. In: XVI. kötet. Révai Testvérek Irodalmi Intézet Részvénytársaság, Budapest, pp. 177–187.
- Várady A. – Berey G. szerk. (1934): Gazdasági Akadémia. In: Erdélyi monográfia. Gloria, Satu-Mare p. 144.

2.8.1.6. Internetes hivatkozások

Az internetről letöltött **szakmai anyagok** lehetséges hivatkozásai:

- Bakos, Y. – Brynjolfsson, E. (2000): Bundling and Competition on the Internet. *Marketing Science*, Vol. 19., No. 1., Winter 2000
<http://ebusiness.mit.edu/erik/Bundling%20Competition685305.pdf> (letöltve: 2011. 02. 11.)
- Barabás Gy. (szerk.) (2003): *A felértékelődési spekuláció kezelése*. 2003. március.
http://www.mnb.hu/dokumentumok/hatter_0303_hu.pdf. (letöltve: 2011. 04. 30.)
- Dudra A. – Váczi N. (2006): Az árukapcsolás versenyjogi megközelítése. *jogiforum.hu*, 2006/5
<http://www.jogiforum.hu/versenyjog/#2>
http://www.jogiforum.hu/files/versenyjog/dudra_attila_vaczi_nora-arukapcsolas_versenyjogi_1%5Bjogi_forum%5D.pdf (letöltve: 2011. 02. 11.)
- Howe, J. (2006): The Rise of Crowdsourcing. *Wired Magazine*, 2006. június
<http://www.wired.com/wired/archive/14.06/crowds.html> (letöltve: 2011. 03. 05.)
- Kilkki, K. (2005): A practical model for analyzing long tails. *First Monday*, Vol. 12, Issue 5, 07. 05. 2007.
<http://firstmonday.org/htbin/cgiwrap/bin/ojs/index.php/fm/article/view/1832/1716>
(letöltve: 2011. 03. 05.)
- Mitchell, A. (2009): The 5 Benefits of Long-Tail Keywords. *Calculate Marketing blog*, 06. 08. 2009.
<http://www.calculatemarketing.com/blog/techniques/benefits-of-long-tail-keywords/>
(letöltve: 2011. 03. 05.)
- Raymond, E. S. (2000): *The Cathedral and the Bazaar*.
<http://www.catb.org/~esr/writings/cathedral-bazaar/cathedral-bazaar/> (letöltve: 2011. 03. 05.)
<http://magyar-irodalom.elte.hu/robert/szovegek/bazar/> (letöltve: 2011. 03. 05.)
- Stallman, R. M. (2010): *Free Software Free Society: Selected Essays of Richard M. Stallman 2nd Edition*. Free Software Foundation
<http://www.gnu.org/doc/fsfs-ii-2.pdf> (letöltve: 2011. 03. 05.)

Ha a weboldalon található dokumentum egyértelművé teszi, hogy nyomtatásban is megjelent anyag, vagyis nyomdahű megjelenítéséről van szó, akkor az Irodalomjegyzékben a bibliográfiai adatokat a szokványos módon kell feltüntetni, majd a könnyebb fellelhetőség végett az internetes hivatkozást megadni. Ezt azonban szigorúan csak akkor tegyük meg, ha pl. a kiadó, vagy egyéb hivatalos oldal adatai alapján 100%-ban meggyőződünk róla, hogy az általunk olvasottak egyértelműen a tanulmány nyomdahű megjelenítését tartalmazzák. Pl. az alábbi esetben szükséges a link, még ha a pdf állományt megtekintve látjuk is, hogy a tanulmány vélhetően egyezik a folyóiratban megjelent cikkel, hiszen a linkek egyike sem a folyóirat, vagy a szerző hivatalos weboldalára mutat (még ha az első link hivatalos egyetemi oldal – a Georgia Állami Egyetem honlapja – is):

Porter, M. E. (2001): Strategy and the Internet. *Harvard Business Review*, 2001. március
<http://www.cis.gsu.edu/~emclean/R0103Dp2.pdf> (letöltve: 2011. 04. 11.)
<http://hvass.nu/s2/artikler/teori/Misc/porter.pdf> (letöltve: 2011. 04. 11.)

Az alábbi példában a szerző teszi közzé folyóiratban megjelent publikációját pdf formátumban. Azonban csak az úgynevezett szerzői változat közzétételére jogosult. Ez a változat szinte megegyezik a folyóiratban közölttel, tipográfiai okok miatt elsősorban a megjelenésben, illetve pl. az oldalszámok tekintetében lehetnek eltérések, ezért fontos, hogy a link megjelenésre kerüljön. (A példában szereplő két link a példa jobb áttekintését szolgálja, konkrét hivatkozáskor elegendő lenne a második url-t megadni.)

Fehér P. (2008): Mindennapi kockázataink—Működési kockázatok kezelése. *Harvard Business Review (magyar kiadás)*, 2008. december – 2009. január
<http://tudman.wordpress.com/2008/12/23/mindennapi-kockazataink-harvard-business-review-cikk/> (letöltve: 2011. 05. 10.)
<http://tudman.files.wordpress.com/2009/01/feher-peter-mindennapi-kockazataink-hbr-2008-szerzoi-valtozat-v11.pdf> (letöltve: 2011. 05. 10.)

Előfordulhat, hogy egy weboldalon semmilyen bibliográfia adatait nem tudunk azonosítani, nem ismert a szerző, nem beszélhetünk „gazdadokumentumról”, online folyóirat portálról, adott esetben a megjelenés éve sem azonosítható. Ez esetben az adott weboldalt a teljes URL-lel hivatkozunk, ezeket az Irodalomjegyzékben a szoros értelemben vett szakirodalomtól külön, az **internetes források** címszó alatt gyűjtjük össze. Minden link elé írjunk valamilyen azonosító szöveget is. E linkekből nem képezhető a szerző-évszám (Harvard-)formulának megfelelő hivatkozás, ezért ezeket szövegközben lábjegyzettel hivatkozunk, megadva a teljes webcímet. Ne feledjük: az ilyen források felhasználása fokozott forráskritikát, kritikai szemléletet igényel!

Adalékok Sopronbánfalva történelméből:

<https://sites.google.com/site/sopronbanfalva/> (letöltve: 2011. 05. 12.)

A bánfalvi karmelita kolostor szócikke:

http://hu.wikipedia.org/wiki/B%C3%A1nfalvi_karmelita_kolostor (letöltve: 2011. 05. 12.)

Külön kiemelnénk a Wikipédiát. A **Wikipédia** mindenki által szerkeszthető közösségi lexikon. Miután bárki bármely szócikket szerkesztheti, a tartalom folyamatosan módosulhat, a tudományos igényesség adott szócikkeknél hiányozhat, vagy sérülhet. A Wikipédia

remekül használható általános tájékozódásra, azonban mint tudományos hivatkozás alapja, a tudományos közéletben nem elfogadott.

2.8.1.8. Levéltári források

Levéltári források használata esetén a levéltárosoktól kaphatunk útbaigazítást a használt iratanyag hivatkozásának módjáról. Általában az iratok címe, fondjegyzék száma, a köteg, csomó vagy doboz számának, a mikrofilm számának megjelölése szükséges. A levéltári forrásokat lábjegyzeteléssel hivatkozunk, az Irodalomjegyzékben általában „források” megjelölés alá külön rendezzük.

Feljegyzés, Berlin, 1925. május 12., Politisches Archiv des Auswärtiges Amtes (a továbbiakban: PA AA) Berlin, Pol. Abteilung II. Ungarn. Politik 9. Diplomatische und konsularische Vertretungen Ungarns in Deutschland. Bd. 1. 1920. április – 1928. december
Grundbuch, 1849/50. Soproni Levéltár (a továbbiakban: SL) Sopron város kataszteri iratai XV/8 1. d. és 3. d. ill. IV. A. 1008/A.
Kozma Miklós feljegyzése Kányával történt beszélgetéséről, 1923-ból. Magyar Országos Levéltár (a továbbiakban: MOL) Kozmai Miklós iratai. K. 429. mikrofilm (a továbbiakban: mf.) 4. cím. Feljegyzések 1920–1924. fol. 68.

2.8.1.9. Egyéb hivatkozások

A **hiányos azonosítású**, adatú, vagy a ritka, nehezen beszerezhető, illetve csak egyes helyeken hozzáférhető **dokumentumnál** meg kell adni a lelőhelyet, pl.: „Hozzáférhető az MTA Talajtani és Agrokémiai Kutatóintézetében”.

Nem megjelent tanulmányok esetében a „kézirat” vagy pl. angol cikk esetében a „Manuscript” megjelölés szükséges, minden egyéb fellelhető információ mellett, esetleg a fellelhetőség helyének megjelölésével (pl. a szerző tulajdonában). Megjelenés alatt lévő tanulmányok esetében a „Megjelenés alatt” vagy az „in press” megjelölést kell alkalmazni, a várható megjelenési évet megadva (ezt a folyóiratok szerkesztőségei közölni szokták).

2.8.2. Példa az Irodalomjegyzék összeállítására

A Irodalomjegyzék egy lehetséges formája az előzőek alapján tehát az alábbi lehet. Az javasoljuk, hogy amennyiben vannak olyan tételek, források, amelyek szerző-évszám (Harvard-)formulával nem hivatkozhatók meg, az Irodalomjegyzéket minimum két részre tagoljuk (szakirodalom és egyéb források), bár elvileg az abc-rend figyelembevételével minden összeömleszthető lenne.

IRODALOMJEGYZÉK

Szakirodalom (gyakorlatilag ezek azok a források, ahol a szerző-évszám (Harvard-)formula alkalmazható volt)

- Ábel I. – Polivka G. (1998): A bankpiaci verseny Magyarországon a kilencvenes évek elején. *Közgazdasági Szemle*, 45. évf. 6. sz., pp. 534–557.
- Bakos, Y. – Brynjolfsson, E. (2000): Bundling and Competition on the Internet. *Marketing Science*, Vol. 19., No. 1., Winter 2000
<http://ebusiness.mit.edu/erik/Bundling%20Competition685305.pdf> (letöltve: 2011. 02. 11.)
- Ballet, J. – Bazin, D. – Dubois, J-L. – Mahieu, F-R. (2011): A note on sustainability economics and cabability approach. *Ecological Economics*, in press
DOI: 10.1016/j.ecolecon.2011.05.009
- Barabás Gy. (szerk.) (2003): *A felértékelődési spekuláció kezelése*. 2003. március.
http://www.mnb.hu/dokumentumok/hatter_0303_hu.pdf. (letöltve: 2011. 04. 30.)
- Bauer T. (2008): Az áfa védelmében. *Népszabadság*, 66. évf. 165/2. sz., p. 12.
- Bonyhádi P. (1992): Add már Uram, a hitelt! *Figyelő*, 36. évf. 17. sz., p. 27.
- Bulla B. – Mendöl T. (1947/1999): *A Kárpát-medence földrajza*. Országos Köznevelési Tanács, Budapest – Reprint: Lucidus Kiadó, Budapest, 420 p.
- Dabrowski, M. (1994): The Ukrainian Way to Hyperinflation. *Communist Economies and Economic Transformation*, Vol. 6 Issue 2, pp. 115–137.
- Dudra A. – Váczi N. (2006): Az árukapcsolás versenyjogi megközelítése. *jogiforum.hu*, 2006/5
<http://www.jogiforum.hu/versenyjog/#2>
http://www.jogiforum.hu/files/versenyjog/dudra_attila_vaczi_nora-arukapcsolas_versenyjogi_1%5Bjogi_forum%5D.pdf (letöltve: 2011. 02. 11.)
- Economist (2000): Deadly embrace. *The Economist*, 2000. 03. 30.
<http://www.economist.com/node/298112> (letöltve: 2011. 03. 05.)
- Fehér P. (2008): Mindennapi kockázataink—Működési kockázatok kezelése. *Harvard Business Review (magyar kiadás)*, 2008. december – 2009. január
<http://tudman.files.wordpress.com/2009/01/feher-peter-mindennapi-kockazataink-hbr-2008-szerzoi-valtozat-v11.pdf> (letöltve: 2011. 05. 10.)
- Györffy D. (2007): A szocialista rendszer öröksége. Egyensúlyzavarok továbbélése és átalakulása. In: Muraközy L. (szerk.): *Fecseg a felszín és hallgat a mély. Tudatok és tudatalattik a gazdaságpolitikában*. Akadémiai Kiadó, Budapest, pp. 129–161.
- Hetyei J. (szerk.) (2001): Vezetői döntéstámogató és elektronikus üzleti megoldások Magyarországon. Computerbooks, Budapest
- Howe, J. (2006): The Rise of Crowdsourcing. *Wired Magazine*, 2006. június
<http://www.wired.com/wired/archive/14.06/crowds.html> (letöltve: 2011. 03. 05.)
- Illés M. (2008): *Vezetői gazdaságtan*. 2. kiadás, Kossuth Kiadó, Budapest, 468 p.
- Kilki, K. (2005): A practical model for analyzing long tails. *First Monday*, Vol. 12, Issue 5, 07. 05. 2007.
<http://firstmonday.org/htbin/cgiwrap/bin/ojs/index.php/fm/article/view/1832/1716> (letöltve: 2011. 03. 05.)
- Kornai J. – Maskin E. – Roland G. (2004): A puha költségvetési korlát I. *Közgazdasági Szemle*, 51. évf. 7–8. sz., pp. 608–624.

- Kovács J. (1975): Az életszínvonal-tervezés konzisztenciafeltételei. *Közgazdasági Szemle*, 22. évf. 1. sz., pp. 60–64.
- KSH (1994): Az 1990. évi népszámlálás. Aktív keresők munkahelye és lakóhelye. Ingázási adatok. KSH, Budapest 476 p.
- Kuhn, T. S. (2000): *A tudományos forradalmak szerkezete*. Osiris Kiadó, Budapest, 262 p.
- Machlup, F. (1934): *Führer durch die Krisenpolitik*. Beiträge zur Konjunkturforschung 6. Verlag Julius Springer, Wien, 232 p.
- Marchiori, L. (2011): Demographic Trends and International Capital flows in an integrated world. *Economic Modelling*, Vol. 28 Issue 5, pp. 2100–2120.
- Mitchell, A. (2009): The 5 Benefits of Long-Tail Keywords. *Calculate Marketing blog*, 06. 08. 2009.
<http://www.calculatemarketing.com/blog/techniques/benefits-of-long-tail-keywords/>
 (letöltve: 2011. 03. 05.)
- Modigliani, F. – Bumberg, R. (1954). Post-Keynesian economics. In: Kurihara, K. (Ed.): *Demography and Financial Markets*. Rutgers University Press, New Brunswick, pp. 388–436.
- Mosoniné Fried J. – Szunyogh, Zs. (2008): Kutatás és fejlesztés a közszférában. *Közgazdasági Szemle*, 55. évf. 1. sz., pp. 60–79.
- OECD (2011). *Country risk classification*. Analytical Report, Organization for Economic Co-operation and Development.
- Osborne, G. M. (2005a): Personality and the Intergenerational Transmission of Economic Status. In: Bowles, S. – Gintis, H. – Osborne, G. M. (ed.): *Unequal Chances*. Princeton University Press and Russell Sage Foundation, New York, pp. 208–231.
- Osborne, G. M. (2005b): How important is your personality? Labor market returns to personality for women in the US and UK. *Journal of Economic Psychology*, Vol. 26 Issue 1, pp. 827–840.
- Porter, M. E. (2001): Strategy and the Internet. *Harvard Business Review*, 2001. március
<http://www.cis.gsu.edu/~emclean/R0103Dp2.pdf> (letöltve: 2011. 04. 11.)
- Raffai M. (2006): *Az információ*. Palatia Kiadó, s.l., 416 p.
- Raymond, E. S. (2000): *The Cathedral and the Bazaar*.
<http://www.catb.org/~esr/writings/cathedral-bazaar/cathedral-bazaar/> (letöltve: 2011. 03. 05.)
<http://magyar-irodalom.elte.hu/robert/szovegek/bazar/> (letöltve: 2011. 03. 05.)
- Rácz K. (2003): Elhúzódó átmenet: A megélhetési stratégiák változása Kálmánházán. *Szociológiai Szemle*, 13. évf. 1. sz., pp. 100–117.
- Révai Nagy Lexikona (1924): Repülőgép. In: XVI. kötet. Révai Testvérek Irodalmi Intézet Részvénytársaság, Budapest, pp. 177–187.
- Stallman, R. M. (2010): *Free Software Free Society: Selected Essays of Richard M. Stallman 2nd Edition*. Free Software Foundation
<http://www.gnu.org/doc/fsfs-ii-2.pdf> (letöltve: 2011. 03. 05.)
- Szirmai V. (1988): „Csinált” városok. Magvető Kiadó, Budapest
- Várady A. – Berey G. szerk. (1934): Gazdasági Akadémia. In: Erdélyi monográfia. Gloria, Satu-Mare p. 144.
- Veress J. (1992): Huszonöt kérdés...: Tudjunk a válság súlyosságáról. *Magyar Nemzet*, 55. évf. 288. sz., p. 6.
- Weber, M. (1982): *A protestáns etika és a kapitalizmus szelleme*. Gondolat Kiadó, Budapest

Források *(ide kerülhetnek a nem publikált adatokat, információkat közlők, meginterjúvolt személyek vagy különböző periodikák, ha azok tartalomelemzés forrásai voltak)*

Pécs kataszteri térképe elektronikus adathordozón – Baranya Megyei Földhivatal, Pécs
Feljegyzés, Berlin, 1925. május 12., Politisches Archiv des Auswärtiges Amtes (a továbbiakban: PA AA) Berlin, Pol. Abteilung II. Ungarn. Politik 9. Diplomatische und konsularische Vertretungen Ungarns in Deutschland. Bd. 1. 1920. április – 1928. december
Grundbuch, 1849/50. Soproni Levéltár (a továbbiakban: SL) Sopron város kataszteri iratai XV/8 1. d. és 3. d. ill. IV. A. 1008/A.
2001-es háztömb-szintű népszámlálási adatok – Központi Statisztikai Hivatal Népszámlálási Főosztály
Országgyűlési Napló 2007-es számai – Magyar Országgyűlés, www.mkogy.hu
Népszabadság folyóirat 1957–1989 közötti számai
Kozma Miklós feljegyzése Kányával történt beszélgetéséről, 1923-ból. Magyar Országos Levéltár (a továbbiakban: MOL) Kozmai Miklós iratai. K. 429. mikrofilm (a továbbiakban: mf.) 4. cím. Feljegyzések 1920–1924. fol. 68.
Épületek helyi védettségének adatai. – Váti Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Kht., www.terport.hu Hozzáférés: 2005. július

Egyéb dokumentumok *(ahol nem tudunk szerző-évszám (Harvard-)formulát képezni)*

Negyedéves munkaerő-gazdálkodási felmérés. 2007 III. negyedév. Nyugat-Dunántúli Regionális Munkaügyi Központ, Szombathely
Sopron Megyei Jogú Város településszerkezeti terve. Urbanitas Kft. 2000
Veszprém Megye Gazdaságfejlesztési Programja, Veszprém Megyei Önkormányzat, Veszprém, 2001.

Jogszabályok *(kevés idézett jogszabály esetén ezek mehetnek az egyéb dokumentumokhoz)*

1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról
2001. évi LXIV. törvény a kulturális örökség védelméről

Internetes források

Adalékok Sopronbánfalva történelméből:
<https://sites.google.com/site/sopronbanfalva/> (letöltve: 2011. 05. 12.)
A bánfalvi karmelita kolostor szócikke:
http://hu.wikipedia.org/wiki/B%C3%A1nfalvi_karmelita_kolostor
(letöltve: 2011. 05. 12.)

MELLÉKLETEK

1. MELLÉKLET: MINTA